



Pritožnik je zoper naveden sklep vložil pritožbo dne 17. 11. 2025, v kateri zatrjuje, da je prišlo do bistvenih kršitev pravil postopka, in sicer naj bi odločba ne bila izdana v zakonitem roku, postopek naj bi bil nezakonito zaključen brez odločbe, kršeno naj bi bilo načelo pisnosti, poleg tega pa navaja, da naj bi zaradi zamude organa utrpel škodo, ker se ni mogel pravočasno vključiti v pouk na SERS, zaradi česar naj bi bila »ugoditev« vlogi brezpredmetna, saj je bila prisiljen iskati drugo šolo in se tam vpisati. Pritožnik hkrati predlaga razveljavitev odločbe, ponovno odločanje oziroma ugotovitev, da je vpis brezpredmeten.

Postopek je bil voden zakonito, pritožnik je bil o poteku postopka obveščen, večkrat je bil v kontaktu s šolo, povabljen je bil tudi na osebni razgovor, ki se ga ni udeležil. Organ postopka ni ustavil.

Svet šole je odločil, da se pritožbi ne ugodi, ker sklep oziroma odločba ravnateljice dijaku v celoti koristi, saj mu priznava pravico do vpisa v izbrani izobraževalni program. Ta pravica je še vedno uresničljiva, saj prepis med srednješolskimi programi ni omejen zgolj na prvotni vpisni rok, temveč ga veljavna zakonodaja omogoča tudi v času trajanja šolskega leta. Pritožnik ni podal izjave, da se priznani pravici odpoveduje, niti ni umaknil vloge. Nasprotno, v pritožbi sam navaja, da je vlogo podal, da je pozival na izdajo odločbe in da ni podal pisne izjave o umiku vloge, s čimer izrecno priznava, da svojega interesa ni opustil. S tem potrjuje, da je ravnateljica ravnala pravilno, ko postopka ni ustavila, temveč je o vlogi odločila, in hkrati potrjuje, da pravni interes za odločbo, ki priznava pravico, še vedno obstaja.

Pritožnikova argumentacija je v tem pogledu notranje protislovna, saj po eni strani zatrjuje, da je bila odločba zanj nujna, da interesa ni nikoli opustil in da je izrecno zahteval izdajo odločbe, po drugi strani pa hkrati predlaga, da se odločba razveljavi, postopek ponovi ali celo ustavi kot brezpredmeten.

Razveljavitev odločbe bi pritožnika objektivno postavila v slabši pravni položaj, saj bi izgubil že priznano pravico, kar pomeni, da z razveljavitvijo ne zasleduje nobene konkretne, neposredne ali osebne pravne koristi, ki je nujna za obstoj pravnega interesa po določbah ZUP. Pritožba zato procesno ni dovoljena, saj stranka s pritožbo ne more doseči izboljšanja svojega pravnega položaja. To stališče je skladno tudi s sodno prakso, ki dosledno poudarja, da pravni interes ne obstaja, kadar bi pritožnik s pritožbo svoj položaj le poslabšal ali kadar mu je bilo z izpodbijano odločbo v celoti ugodeno.

Nadalje je treba pojasniti, da domnevne procesne kršitve, ki jih navaja pritožnik, ne vplivajo na zakonitost in veljavnost izdane odločbe.

Molk organa oziroma izdaja odločbe po poteku zakonskih rokov pomeni procesno nepravilnost, ki se odpravi z izdajo odločbe, če je ta zakonita in ne posega v pravice stranke. V konkretnem primeru je bila odločba izdana in je za pritožnika ugodna, saj mu priznava zahtevano pravico. Stranka zaradi morebitnega molka ni utrpela nobene pravne škode; nasprotno, prejela je pravico, ki jo je zahtevala. Zato te navedbe ne morejo vplivati na zakonitost ali obstoj odločbe. Prav tako ni mogoče sprejeti navedb o domnevnem »zaključevanju postopka brez odločbe«, saj organ postopka ni ustavil, temveč ga je vodil dalje in ga zakonito zaključil z izdajo odločbe oziroma sklepa.

V okviru svojih navedb o domnevni škodi pritožnik trdi, da naj bi zamuda organa povzročila, da se ni mogel pravočasno vključiti v pouk na SERS, da je bil zato prisiljen poiskati drugo šolo in se tam vpisati ter da je zaradi tega »ugoditev« vlogi brezpredmetna. Te navedbe so pravno in dejansko neutemeljene ter ne vplivajo na zakonitost odločbe niti na njen pomen za pritožnika.

Prepis med srednješolskimi programi ni omejen na prvi vpisni rok, temveč ga veljavna zakonodaja dopušča kadarkoli med šolskim letom, zato pravica, ki je bila pritožniku priznana z odločbo, še vedno obstaja in je uresničljiva. Navedba, da se ni mogel »pravočasno« vključiti v pouk, ne pomeni, da se ne more vključiti danes niti da je pravica prenehala ali postala brezpredmetna.

Dejstvo, da se je pritožnik v vmesnem času vpisal na drugo šolo, ne predstavlja pravne škode, temveč je posledica njegove lastne življenjske odločitve, za katero se je odločil, ne da bi počakal na izdajo odločbe organa prve stopnje ali izrecno sporočil, da želi kljub vpisu drugam vztrajati pri vpisu na SERS. Organ prve stopnje ni prejel nobene urgence ali poziva, iz katere bi izhajalo, da pritožnik zaradi čakanja na odločitev ne more sprejemati drugih odločitev. Pritožnik tudi ne navaja, da bi mu bil na SERS kadarkoli odrečen vpis ali vključitev v pouk.

Njegova odločitev za vpis drugam je tako njegova lastna izbira, ki ne more imeti za posledico razveljavitve zakonite in ugodne odločbe.

Bistveno je, da pritožnik sam priznava, da nikoli ni umaknil vloge in da interesa za vpis ni opustil. S tem hkrati priznava, da vpis na SERS zanj ni brezpredmeten, saj sicer njegovih navedb ne bi bilo mogoče logično razumeti. Če bi bila pravica dejansko brezpredmetna, bi pritožnik jasno zapisal, da se vpisu odpoveduje, česar ni storil ne v pritožbi ne kasneje. Ravno nasprotno, poudarja, da odločbo želi in da ni nikoli odstopil od interesa za vpis. To izključuje možnost, da bi bila odločba brezpredmetna.

Očitek o povzročni škodi je zato neutemeljen, saj škoda v upravnopravnem smislu pomeni negativno pravno posledico, ki poseže v pravice stranke. V tem primeru pritožnik z izdajo odločbe ni izgubil nobene pravice; pridobil je pravico do vpisa, ki jo je sam zahteval, njegov status dijaka pri drugi šoli pa se z možnostjo prepisa ne poslabša. Ni bil v položaju, v katerem bi zaradi ravnanja organa izgubil možnost nadaljnjega šolanja ali obstoječi pravni položaj.

Ob takšnem dejanskem in pravnem stanju svet šole ugotavlja, da pritožnik ne izkazuje pravnega interesa za pritožbo zoper odločbo, ki mu v celoti koristi in ki mu priznava pravico, katere se ni odpovedal. Svet šole ugotavlja, da bi se pritožnikov pravni položaj, če bi pritožbi bilo ugodeno objektivno poslabšal, saj bi z razveljavitvijo odločbe izgubil že priznano pravico do vpisa, ki jo je sam zahteval, zato se je odločil, kot je navedeno v izreku odločbe.

Pritožniku se izda odločba po ZUP-u.

***Predsednik sveta šole je pregledal glasovnice in ugotovil rezultat glasovanja. Sklep je bil sprejet z 7 glasovi za.***

***K točki 4:*** ni bilo pobud ali vprašanj

Seja je bila zaključena ob 15.58 uri.

Zapisala:

Marija Janžek



Predsednik sveta šole:

Miran Waldhütter



