

Pri tej točki se je seji pridružil g. Peter Kumer, sejo pa je začasno zapustila tajnica VIZ Marija Janžek.

V skladu z 82. členom ZPSI-1 svet šole o pritožbi odloča s tajnim glasovanjem in večino glasov vseh članov sveta šole.

Po razpravi so člani sveta šole prejeli glasovnice. Po opravljenem glasovanju je predsednik sveta šole poročal o rezultatih glasovanja.

Z 9 glasovi ZA je bil sprejet

SKLEP št. 110: Svet šole na podlagi 56.a člena in v povezavi z 82. in 83. členom Zakona o poklicnem in strokovnem izobraževanju (Ur. list RS, št. 79/06, 68/17, 46/19 in 53/24 - v nadaljevanju ZPSI-1) ter 10. členom Pravilnika o šolskem redu v srednjih šolah, (Ur. list RS, št. 30/18 in 70/19- v nadaljevanju: pravilnik) **pritožbo**, ki jo je vložil odvetnik dijaka [REDACTED] zoper sklep o vzgojnem ukrepu izključitve, št. 60322-3/2024/67 z dne 11. 3. 2025, **zavrne kot neutemeljeno**.

Obrazložitev:

Dijaku je izrečen vzgojni ukrep izključitve po 1. alineji 1. odstavka 56.a člena ZPSI-1 zaradi kršitve »ogrožanje svojega življenja ali zdravja oziroma življenja ali zdravja drugih, ki ima ali bi lahko imelo za posledico težjo telesno poškodbo oziroma težje duševne motnje«.

Dijak je storil navedeno kršitev 4. 2. 2025, ko je bil v šoli le 15 dni po opravljenem PUD-u.

Učitelja je v učilnici pozdravil z nacističnim pozdravom, svoje nacistično pozdravljanje je pri drugem učitelju celo fotografiral, kljub temu, da snemanje in fotografiranje v prostorih šole brez posebnega dovoljenja ni dovoljeno, kar je navedeno v 18. členu Šolskih pravil SERŠ Maribor.

Dijak je učitelju dejal, »da ve, kje stanuje in naj pazi, če bo imel zaključeno oceno 1«. Potem pa nadaljeval, da »ni prvi, ki mu je to rekel«.

Učitelj je to zaznal kot grožnjo in nemudoma obvestil o dogodku razrednika in ravnateljico.

Učitelj je v izjavi navedel, da se je po tem dogodku čutil ogroženega, ker je vedel, da dijak trenira borilne veščine in se je zato bal srečanja z njim oziroma njegovimi kolegi. Neprijetno mi je bilo iti v razred, kjer se je ta dogodek zgodil. Glede na nasilje v šolah, ki se dogaja tudi v bližnji okolici, ga dogodek ni pustil ravnodušnega. Počutil se ogroženega, ogroženost je razumel kot verjetnost, da se lahko njemu (ponovno) ali/in njegovim bližnjim zgodi fizično ali psihično nasilje ali celo kaj hujšega. Postopek vzgojnega ukrepanja je bil izveden kot to določa 7. člena pravilnika. Dijak in starši so bili na razgovorih seznanjeni z vsemi obrazložitvami in utemeljitvami, kot izhaja iz zapisnikov (razgovor z dijakom, 5. 2. 2025 in zagovor dijaka v prisotnosti staršev, 6. 3. 2025), ki so ga podpisali vsi prisotni.

Dijak je imel v preteklih šolskih letih več vpisov v dnevnik s strani razrednika in drugih učiteljev (tudi učitelja, kateremu je grozil) zaradi neprimerne vedenja med poukom, neopravičenih ur, tako da trditev, da ni imel nobenih disciplinskih težav in kršitev, ni resnična.

Na zagovoru je dijak dejanje priznal.

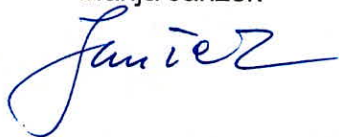
Vendar pa bi kršitev dijaka lahko povzročila pri učitelju, ki mu je grozil, težje duševne motnje, zaradi česar ni bilo možnosti, da bi učitelj dijaka poučeval še naprej. Takšna dejanja šola in zakonodaja ne tolerira in jih ni mogoče opravičevati s šalo, zato si zasluži najstrožji vzgojni ukrep.

Svetovalna služba je dijaka pisno obvestila o možnostih njegovega nadaljnjega izobraževanja oziroma zaključka šolanja.

K točki 4: Svet šole predlaga, da ravnateljica obvesti o dogodku pristojne na ministrstvu za vzgojo in izobraževanje in preveri obveznost prijave dogodka policiji.

Seja je bila zaključena ob 16.33 uri.

Zapisala:
Marija Janžek



Predsednik sveta šole:
Miran Waldhütter



